

PIANO DI MIGLIORAMENTO

Tabella risultati prove invalsi anno scolastico a.s. 2013/14

*Differenze nel punteggio rispetto a scuole con contesto socio-economico e culturale simile (ESCS)

Istituto: BGIS013003 - Risultati degli studenti nelle prove di italiano e matematica										
Istituto/Plesso/In- dirizzo/Classe	Prova di Italiano					Prova di Matematica				
	Punteggio medio	Lombardia	Nord ovest	ITALIA	Punt. ESCS (*)	Punteggio medio	Lombardia	Nord ovest	ITALIA	Punt. ESCS (*)
		72,4	70,7	65,3			55,8	53,5	49,2	
BGIS013003	68,3	↓	↔	↑	12,4	51,7	↓	↓	↑	11,2
BGPM01302G	74,8	n/a	n/a	n/a	n/a	42,8	n/a	n/a	n/a	n/a
BGPS01301D	78,5	n/a	n/a	n/a	n/a	58,9	n/a	n/a	n/a	n/a
BGR01301P	48,8	n/a	n/a	n/a	n/a	40,0	n/a	n/a	n/a	n/a
BGTD013019	72,7	n/a	n/a	n/a	n/a	57,1	n/a	n/a	n/a	n/a
BGTF01301G	63,2	n/a	n/a	n/a	n/a	52,0	n/a	n/a	n/a	n/a
		78,7	77,4	72,4			61,5	59,1	54,1	
Liceo	77,0	↓	↔	↑	14,7	53,2	↓	↓	↔	11,2
BGPM01302G - II R	76,5	↓	↔	↑	6,6	43,5	↓	↓	↓	-6,2
BGPM01302G - II S	72,5	↓	↓	↔	9,9	42,1	↓	↓	↓	1,1
BGPS01301D - II A	78,9	↔	↑	↑	11,6	67,1	↑	↑	↑	19,3
BGPS01301D - II L	78,1	↔	↔	↑	15,1	50,8	↓	↓	↓	10,7
		70,0	68,5	63,1			55,1	52,7	48,9	
Tecnico	68,9	↔	↔	↑	13,0	55,2	↔	↑	↑	13,7
BGTD013019 - II A	73,8	↑	↑	↑	15,8	60,6	↑	↑	↑	17,6
BGTD013019 - II B	71,8	↑	↑	↑	11,6	56,2	↔	↑	↑	10,5
BGTD013019 - II G	74,7	↑	↑	↑	13,1	57,4	↔	↑	↑	10,2
BGTD013019 - II H	68,4	↔	↔	↑	9,3	52,9	↔	↔	↑	5,9
BGTF01301G - II AM	63,0	↓	↓	↔	8,3	51,9	↓	↔	↑	11,7
BGTF01301G - II BM	63,4	↓	↓	↔	4,6	52,1	↓	↔	↑	8,4

Tabella risultati prove invalsi anno scolastico a.s. 2014/15

*Differenze nel punteggio rispetto a scuole con contesto socio-economico e culturale simile (ESCS)

Istituto: BGIS013003 - Risultati degli studenti nelle prove di italiano e matematica - Anno Scolastico 2015/16										
Istituto/Plesso/In- dirizzo/Classe	Prova di Italiano					Prova di Matematica				
	Punteggio medio	Lombardia	Nord ovest	ITALIA	Punt. ESCS (*)	Punteggio medio	Lombardia	Nord ovest	ITALIA	Punt. ESCS (*)
		68,4	67,4	63,2			58,6	57,3	50,1	
Liceo	66,1	↓	↔	↑	20,5	52,3	↓	↓	↔	17,4
BGPM01302G - II R	61,9	↓	↓	↔	12,3	45,5	↓	↓	↓	11,1
BGPS01301D - II A	71,5	↑	↑	↑	17,5	72,0	↑	↑	↑	34,0
BGPS01301D - II L	64,7	↓	↓	↑	17,3	39,6	↓	↓	↓	7,1
		57,9	56,5	52,2			51,0	49,3	42,8	
Tecnico	54,4	↓	↓	↑	8,8	50,8	↔	↔	↑	12,1
BGTD013019 - II A	62,9	↑	↑	↑	17,0	53,9	↔	↑	↑	14,8
BGTD013019 - II G	60,7	↑	↑	↑	8,7	62,6	↑	↑	↑	17,2
BGTF01301G - II AM	55,7	↔	↔	↑	4,8	46,5	↓	↓	↑	0,3
BGTF01301G - II BM	35,6	↓	↓	↓	-12,8	38,8	↓	↓	↓	-2,4

VALUTAZIONE PROGETTI a.s. 2015/2016 - Questionari somministrati ai coordinatori di classe

Si riscontrano esiti complessivamente positivi rispetto ai percorsi progettuali proposti alle classi

- progetto ha risposto in modo efficace alle finalità 87,1% (livelli 4 e 5)
- progetto funzionale dal punto di vista organizzativo 83,1% (livelli 4 e 5)

*riflessioni (risposte a domande aperte), statisticamente relativamente rilevanti, ma significative in relazione alla revisione delle proposte in prospettiva migliorativa

Tabella 8

Monitoraggio delle azioni	Indicatori di monitoraggio	Strumenti di misurazione	Criticità rilevate*	Progressi rilevati (elementi di positività)	Modifiche/necessità di aggiustamenti
Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Scarso coordinamento /Poco equilibrata distribuzione delle varie attività (sia per periodi che per monte ore) (6 risposte) Perdita eccessiva di ore curricolari (2 risposte) Scarso coinvolgimento dei CdC e dei docenti (5 risposte) Poco continuità dei progetti da un anno all'altro (2 risposte)	Efficacia rispetto alle finalità (87,1) Funzionalità dell'organizzazione (83,1%)	Maggior coordinamento /distribuzione delle varie attività Maggior coinvolgimento dei CdC e dei docenti per tarare la specifica attività sulle esigenze delle classi Inserire questionari gradimento da somministrare agli studenti

VALUTAZIONE CORSI FORMAZIONE a.s. 2015/2016 - Questionari somministrati ai partecipanti ai corsi

Corso	Monitoraggio delle azioni	Indicatori di monitoraggio	Strumenti di misurazione	Criticità rilevate	Progressi rilevati (elementi di positività)	Modifiche/ necessità di aggiustamenti
CORSO BASE DI DIDATTICA DIGITALE	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Scarso interesse reale nell'aderire al corso (50% - livello 2-3) Scarsa ricaduta sulla didattica (50% - livello 3)	Efficacia rispetto alle finalità (100%) Grado di soddisfazione complessivo (100%)	
CORSO DI DIDATTICA DIGITALE	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Relativa ricaduta sulla didattica (70% - livelli 3-2) Si rileva la necessità di un recupero a livello pratico delle tematiche affrontate	Efficacia rispetto alle finalità e ai bisogni (64% livelli 5 e 4) Grado di soddisfazione complessivo (78% livelli 4 e 3)	
INCLUSIONE: UNA SCUOLA PER TUTTI E PER CIASCUNO	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Rispetto alla realizzazione si evidenziano tempi (periodo anno scolastico) poco adeguati (66,6% - livello 2-3) Eccessivo grado di difficoltà (25% - livello 1)	Efficacia rispetto alle finalità (100%) Grado di soddisfazione complessivo (88,9%) Positiva ricaduta sulla didattica (88,9%)	
CORSO CAD3D	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Eccessivo grado di difficoltà (16,7%- livello 3) Mancanza di interesse personale nel seguire la proposta (16,7% - livello 3) Poche ore dedicate al corso (2 risposte)	Efficacia rispetto alle finalità (100%) Grado di soddisfazione complessivo (100%) I docenti al termine del corso percepiscono di avere più strumenti per rendere più produttive le esperienze di apprendimento degli studenti (100%)	
PIATTAFORMA ARDUINO	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	Rispetto alla realizzazione: tempi (80% livelli 1-3) e calendarizzazione (80% livello 2-3) poco adeguati Eccessivo grado di difficoltà (20%- livello 3) Mancanza di interesse reale nel seguire la proposta (20% - livello 3) Scarsa ricaduta didattica (20% - livello 2)	Efficacia rispetto alle finalità (80%) Grado di soddisfazione complessivo (80%)	

EXCELL	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	<p>Tempo dedicato poco adeguato alla finalità prevista</p> <ul style="list-style-type: none"> - 33,3% livello 1 - 33,3% livello 2 - 33,3% livello 3 <p>Proposta che non ha pienamente soddisfatto aspettative ed esigenze dei docenti</p> <ul style="list-style-type: none"> - 33,3% livello 3 	Chiarezza nella formulazione della proposta e competenza del relatore	
IPAD	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	<p>Tempo dedicato poco adeguato alla finalità prevista</p> <ul style="list-style-type: none"> - 83,4 % livello 1/2 <p>Proposta che non ha pienamente soddisfatto aspettative ed esigenze dei docente</p>	Chiarezza nella formulazione della proposta e competenza del relatore	
WORD	Maggio-giugno	Soddisfazione docente	Questionario	<p>La proposta non ha pienamente soddisfatto l'utenza rispetto a :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Esigenze e aspettative - Aderenza al contenuto - Competenza del relatore - Spendibilità sul piano didattico 	<p>Chiarezza nella formulazione della proposta</p> <p>Tempistica adeguata alle finalità</p>	